Warszawa, dn. 20.02.2013 r.

ZP/3/2013

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**po dokonaniu ponownego badania i oceny złożonych ofert**

w przedmiotowym postępowaniu oraz oceny spełniania przez wykonawców warunków udziałuw postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Sukcesywną dostawę artykułów i środków służących do utrzymania czystości dla Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek” nr sprawy ZP/3/2013 na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą

Wybór oferty złożonej przez Wykonawcę:

* Pakiet nr 1 - Wiktor, ul. Szanajcy 16, 03-481 Warszawa

Punktacja przyznana ofercie: - 100,00 pkt.

* Pakiet nr 2 – Wiktor, ul. Szanajcy 16, 03-481 Warszawa

Punktacja przyznana ofercie: - 100,00 pkt.

jako oferty najkorzystniejszej.

**Uzasadnienie:**

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę w przedmiotowym postępowaniu, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

W związku z wpłynięciem do Zamawiającego pisma w dniu 19 lutego 2013 r. Wykonawcy Eco-space, ul. Rzeczna 6, 03-794 Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Sukcesywną dostawę artykułów i środków służących do utrzymania czystości dla Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek”, Zamawiający powtórzył w trybie art. 181 ust. 2 ustawy, czynność badania i oceny złożonych ofert oraz dokonania oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w w/w piśmie poinformował Zamawiającego o niezgodnych z przepisami ustawy czynnościach w postępowaniu, wezwał Zamawiającego do zaniechania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowną weryfikację ofert przetargowych.

Odnosząc się do stwierdzenia w/w Wykonawcy, że treść oferty nie jest zgodna z treścią SIWZ Zamawiający po ponownym badaniu ofert i ocenie ofert oraz dokonaniu oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu ustalił:

W Rozdziale VI Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, ust. 1 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał:

w zakresie wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, oprócz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – Załącznik nr 2 do SIWZ, należy przedłożyć:

* wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - Załącznik Nr 4 do SIWZ.

Na podstawie art. 26, pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) Zamawiający – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Targówek, w dniu 19.02.1023 r. wezwał Wykonawcę (Wiktor, ul. Szanajcy 16, 03-481 Warszawa) do uzupełnienia wykazu oferowanych dostaw wykonanych poprzez załączenie dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Uzupełnienie należało dostarczyć do dnia 20.02.2013 r. do godz. 15:00 w oryginale. W dniu 20.02.2013 r. o godzinie 11:30 Zamawiający otrzymał przedmiotowe dokumenty.

Ponadto zarzutem Wykonawcy firmy Eco-space był brak w ofercie firmy Wiktor, ul. Szanajcy 16, 03-481 Warszawa, w kolumnie nr 5 „Producent i nazwa oferowanego artykułu” nazwy producenta lub nazwy produktu:

* w poz. 8 – brak jest nazwy zaoferowanego produktu, według oświadczenia Wykonawcy towar spełnia wymagania SIWZ.
* w poz. 9, 10, 18 – brak jest nazwy produktu i producenta, według oświadczenia Wykonawcy towar spełnia wymagania SIWZ.
* w poz. 24 – 35 brak jest nazwy produktu, według oświadczenia Wykonawcy towar spełnia wymagania SIWZ.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - zgodnie z treścią ww. przepisu Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli "jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia". Dokonana w orzecznictwie wykładnia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp wskazuje, że stosując tę podstawę prawną, Zamawiający może odrzucić ofertę wykonawcy tylko wówczas, gdy merytoryczna, czyli mająca znaczenie prawne treść oferty wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, tj. gdy oferuje on wykonanie przedmiotu zamówienia w innym zakresie bądź na innych warunkach niż określone w SIWZ. W swoich orzeczeniach KIO wskazywało m. in., iż: "Czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający może dokonać jedynie wtedy, gdy jasnym jest, że oferowane świadczenie nie odpowiada wymaganiom opisanym w specyfikacji, a brak możliwość zgodnego z opisanymi wymaganiami wykonania umowy nie budzi wątpliwości" - sygn. akt: KIO 2101/11, "Odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nastąpić może w przypadku ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta nie odpowiada celowi opisanemu w SIWZ, a oferowane świadczenie nie odpowiada wymaganiom wyrażonym w treści SIWZ" - sygn. akt: KIO 2073/11, "Treść oferty na gruncie Prawa zamówień publicznych należy rozumieć w sposób ścisły i utożsamiać ją z oświadczeniem wykonawcy, z którego wynika zakres zobowiązania wykonawcy względem zamawiającego w związku z realizacją przyszłej umowy. Decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp musi mieć uzasadnienie w merytorycznej ocenie oferty, a nie być skutkiem sformalizowanego podejścia do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia" - sygn. akt: KIO 1460/11. Z powyższego wynika, iż pojęcie "treść oferty" z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oznacza zakres świadczenia, jakie wykonawca podejmuje się wykonać na rzecz zamawiającego. Podstawa do odrzucenia oferty z powodu niegodności z treścią SIWZ zachodzi więc wówczas, gdy oświadczenie wykonawcy, do jakiego się zobowiązał w ofercie, jest rzeczywiście odmienne od określonego w SIWZ.

***Uzasadnienie wyboru oferty:***

1. Najkorzystniejsze oferty są zgodne z ustawą Prawo Zamówień Publicznych, spełniają wszystkie kryteria zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zawierają wymagane w SIWZ dokumenty.
2. Zastosowano jedyne kryterium oceny ofert: Cena= 100 %.
3. Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty.
4. Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

**Punktacja przyznana ofertom:**

1. **Admor Jerzy Mortyło, ul. Wierzbicka 58 / 1, 26-600 Radom**

*Pakiet nr 1 – 84,32 pkt.*

*Pakiet nr 2 – 98,54 pkt.*

1. **Wiktor, ul. Szanajcy 16, 03-481 Warszawa**

*Pakiet nr 1 – 100,00 pkt.*

*Pakiet nr 2 – 100,00 pkt.*

1. **Eco-space S.A., ul. Rzeczna 6, 03-794 Warszawa**

*Pakiet nr 1 – 86,86 pkt.*

Zgodnie z art. 94 pkt. 1.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty po dokonaniu ponownego badania i oceny złożonych ofert..